

# Le contradictoire entre illusion et réalité

## Le numérique peut-il créer une brèche démocratique dans l'évaluation de la Haute Autorité de Santé (HAS) des Etablissements et Services Sociaux et Médico Sociaux (ESSMS) ?

---

**Jean-Louis Martinez**

Directeur, EHPAD Fil d'Argent – Val d'Aigoual (30570)

<https://www.evaluation-has-fildargent.fr> | <https://www.evaluations-has.fr> |

<https://www.martinez.pro>

---

### RESUME

La procédure contradictoire dans le cadre du dispositif de l'évaluation HAS est en droit une garantie démocratique offerte aux ESSMS. En pratique, un certain nombre de structures ne la mettent pas en œuvre du fait de sa complexité et de la charge mentale qu'elle fait porter. L'asymétrie entre évaluateurs outillés et directions aux ressources limitées la réduit souvent à un formalisme peu accessible. Cette communication présente une méthodologie d'expertise contradictoire numérique originale et novatrice — ancrée dans l'herméneutique de Ricœur et outillée de la plateforme Moodle — qui emploie le référentiel HAS et sa méthode de cotation par un agir de contre-expertise pour encourager toute direction d'ESSMS à exercer effectivement son droit au contradictoire.

**Mots-clés :** Expertise contradictoire · Justice - Evaluative HAS · Herméneutique numérique · ESSMS · Démocratie évaluative – Méthodologie · Balance de la justesse

**Axe thématique :** « Société numérique et Démocratie » pour un « numérique durable et responsable » (non écologique).

---

### 1. CONTEXTE ET ANCRAGE THEORIQUE

La formule prononcée en réunion de cadrage le 1er décembre 2025 est révélatrice : « si les professionnels ne savent pas où se situent les documents, ils n'existent pas ». Cette équation s'inscrit dans « La gouvernance par les nombres » (Alain Supiot, 2015) et dans le « gouvernement par les instruments » (Lascoumes & Le Galès, 2004) : le référentiel HAS restructure les catégories de jugement au détriment de la réalité pour créer un récit autre. Face à cette injustice institutionnelle, l'arc herméneutique Ricœurien — « expliquer plus pour comprendre mieux » — fonde une éthique du contradictoire : au sens de Ricœur (1990), l'éthique exige une « visée de la vie bonne » dans « des institutions justes ». Cette justice impose de rendre accessible et effective la possibilité du contradictoire.

### 2. PROBLEMATIQUE

Comment construire une méthodologie d'expertise contradictoire rigoureuse, éthiquement fondée et accessible à toute direction d'ESSMS ? En particulier : peut-on utiliser le référentiel HAS et ses propres fiches de cotation comme instruments d'une critique immanente des violations évaluatives, et le numérique peut-il rendre compte de cette méthodologie transférable à l'ensemble du secteur ?

### 3. METHODOLOGIE : UNE CRITIQUE IMMANENTE EN DEUX NIVEAUX

Développer à partir de l'évaluation HAS de l'EHPAD Fil d'Argent (déc. 2025–mars 2026), la méthodologie articule deux niveaux de réponse simultanés :

- Niveau 1 — Réponse Synaé (obligation réglementaire) : réponse concise structurée faisant face à trois obstacles : (1) une période contradictoire extrêmement courte d'un mois, identique pour tous, indépendamment des moyens de la structure ; (2) un pré-rapport structuré valorisant l'éparpillement des données nécessitant une appropriation peu naturelle ; (3) Nécessité de reconstruire une trame par critère de manière décroissante, plus logique pour notre cerveau avec la technique des trois écrans ;
- Niveau 2 — Expertise contradictoire approfondie : analyse herméneutique du pré-rapport structurée par une taxonomie de 8 types de contradictions (A–H : commentaire positif/cotation basse, exigences supra-référentielles, impossibilité structurelle, paradoxe auto-pénalisant, démenti interne, dissonance narratif/quantitatif...) et 5 violations méthodologiques documentées (V1–V5).

L'innovation épistémologique centrale est la « critique immanente » : les propres documents de la HAS (référentiel, fiches de cotation V1 confirmée par la V2) sont mobilisés comme instrument de démonstration de leurs violations. Le numérique (site Moodle en copyleft) rend cette méthodologie accessible à tous les ESSMS, tout en permettant d'identifier les incohérences inter-critères (fichier numérique lisible par l'intelligence artificielle).

### 4. RESULTATS ET PERSPECTIVES

La taxonomie (A–H) et les 5 violations (V1–V5) présentes sur <https://www.evaluations-has.fr> constituent des outils d'analyse réutilisable, fondées sur la « balance de la justesse » Ricœurienne, qui transforme le contradictoire d'une plainte subjective en démonstration objective. Le dispositif numérique en copyleft ouvre cette méthodologie à l'ensemble du secteur comme bien commun démocratique, c'est-à-dire comme donnant accès au contradictoire. En perspective, l'articulation avec l'IA générative pour automatiser la détection des types de contradictions suscite de nouvelles questions éthiques : peut-on déléguer à la machine l'argumentation contradictoire sans perdre la dimension herméneutique de reconnaissance de l'autre ?

---

### ÉLÉMENTS BIBLIOGRAPHIQUES

- Martinez, J.-L. (2024). Balance de la justesse inspirée de Ricœur. Colloque « Travail social et digitalité », Haute Ecole de Travail Social FHNW à Olten – Intervention WS 3.10.
- Martinez, J.-L. (2023). Moodle en travail social. Colloque AUPTIC 2023 à l'université de Caen.
- Martinez, J.-L. (2019). Organisation numérique du travail en ESSMS. Colloque de Pau.
- Martinez, J.-L. (2014). Susciter une organisation numérique du travail en éducation spécialisée. Biennale de l'Unaforis.
- Lascoumes, P. & Le Galès, P. (2004). Gouverner par les instruments. Paris : Presses de Sciences Po.
- Ricœur, P. (1986). Du texte à l'action. Paris : Seuil.
- Ricœur, P. (1990). Soi-même comme un autre. Paris : Seuil.
- Supio, A. (2015). La gouvernance par les nombres. Paris : Fayard.
- HAS (2022/2025). Référentiel ESSMS et fiches de cotation V1 (09/10/2024) - V2 (09/12/2025).